



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 14357-08-12

1 24 אוקטובר 2014
2

לפני:

כב' השופטת רחל בר"ג-הירשברג – דן יחיד

התובעים

1. [Redacted]
ע"י ב"כ: עו"ד רואי ליברמן

הנתבע

1. המוסד לביטוח לאומי גופים על פי דין 513436494
ע"י ב"כ: עו"ד יהודה אדרעי

3
4

פסק דין

- 5 1. התובע, גנן במקצועו, הגיש לנתבע (להלן: המוסד) תביעה לתשלום דמי פגיעה בגין תאונת
- 6 עבודה שאירעה לו לטענתו ביום 29.8.2011.
- 7 2. המוסד דחה את התביעה בהחלטת פקיד התביעות מיום 28.3.2012. החלטת פקיד
- 8 התביעות היא שעומדת ביסוד התביעה שלפניי.
- 9 3. בהליך נדונו שתי שאלות עיקריות. הראשונה – אם אירוע לתובע אירוע תאונתי בעבודה
- 10 ביום 29.8.2011. השנייה – אם ישנו קשר סיבתי בין תאונת הנתבע לביטוח הפגיעות
- 11 שמהן סובל התובע.
- 12 4. קוימה ישיבת הוכחות אחת. מטעם התובע העיד הוא עצמו ומטעם הנתבע העיד מעסיקו,
- 13 מר אמנון בן גדליה. עדויות הצדדים העלו גרסה עקבית ואמינה בדבר הפגיעה בעבודה
- 14 ומנגנון היווצרותה. על כן המלצתי למוסד להסכים למינוי מומחה רפואי שתפקידו דעתו
- 15 בשאלת הקשר הסיבתי. המוסד נעתר להמלצה ובהתאם להסכמתו מונה ד"ר עידו ציון
- 16 כמומחה רפואי מטעם בית הדין.
- 17 5. בחוות דעתו המפורטת תיאר ד"ר ציון את האופן שבו תרם האירוע בעבודה להיווצרות
- 18 הפגיעה וקבע כי "קיים קשר סיבתי בין האירוע בעבודה לפגיעה ... ויש לקבוע כהחמרה
- 19 משמעותית העולה בשיעור מעל 50%-75% עקב האירוע התאונתי".
- 20 6. בשים לב לקביעת המומחה ולהלכה המושרשת שלפיה המומחה הוא "אורים ותומים"
- 21 של בית הדין בעניינים רפואיים, המלצתי למוסד לשקול את עמדתו בהליך.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 14357-08-12

- 1 7. המוסד מצדו הגיש בקשה להפנות למומחה שאלות הבהרה. הבקשה נדחתה בהחלטה
2 מפורטת מיום 29.5.2014 לאחר שהוברר כי בחוות הדעת מצוי מענה מפורט לשאלות
3 ההבהרה שהעלה המוסד. עם זאת משנמצא כי חוות דעתו של ד"ר ציון ניתנה על יסוד חומר
4 רפואי חלקי בלבד, הוריתי להעביר לעיון המומחה את החומר הרפואי המלא ולקבל את
5 התייחסותו לאמור בו.
- 6 8. ביום 3.7.2014 התקבלה בבית הדין חוות דעתו המשלימה של ד"ר ציון בהתייחס לכלל
7 החומר הרפואי שהונח לפניו. ד"ר ציון הבהיר כי גם לאחר עיון בחומר הרפואי הנוסף הוא
8 ממשיך להחזיק בדעתו בדבר הקשר הסיבתי שבין האירוע בעבודה לבין הפגמות מהן סובל
9 התובע.
- 10 9. משהתקבלה חוות הדעת המשלימה של המומחה, ובין היתר, קצבתי את המועדים להגשת
11 סיכומי הצדדים. סיכומי התובע הוגשו בחלוף ימים בודדים.
- 12 10. בתום פגרת הקיץ בתי המשפט הודיע המוסד כי אינו עומד עוד על דחיית התביעה לדמי
13 פגיעה. לתובע ניתנה אפשרות להגיב להודעת המוסד, אך הוא ביכר שלא לעשות כן.
- 14 11. אשר על כן ניתן בזה תוקף של פסק דין להודעת המוסד מיום 14.9.2014 ולפיה הוא אינו
15 עומד עוד על דחיית התביעה של התובע לדמי פגיעה. תוצאת הדברים היא שהאירוע מיום
16 29.8.2011 מוכר כתאונת עבודה והליקוי בגב התובע – פריצת דיסק בגובה C5-C6 עם
17 מיאלומלציה וקוודריפאריזיס ספסטית – קשור בגב בקשר סיבתי.
- 18 12. בשים לב לתוצאת הדברים, לשלב בו ניתנה הסכמת המוסד לקבלת התביעה ולעובדה
19 שהתובע נדרש להגיש סיכומים מטעמו, הריני מחייבת את המוסד לשלם לתובע הוצאות
20 משפט ושכר טרחת בא כוחו בסכום כולל של 3,000 ש"ח. לא ישולמו ההוצאות ושכר הטרחה
21 בתוך 30 ימים, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד מתן פסק הדין ועד למועד
22 התשלום המלא בפועל.
- 23 13. זכות ערעור: לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 ימים מיום שיומצא פסק הדין לצדדים.
24 ניתן היום, ל' תשרי תשע"ה, (24 אוקטובר 2014), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.


רחל בר-גל-הירשברג, שופטת