



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

בפני כב' השופטת ד"ר איריס סרוקר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27

התובעת/הנתבעת שכנגד איילון חברה לביטוח בע"מ

נגד

הנתבע/התובע שכנגד [Redacted]

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד גיא-לי בן עמי
גב' אתי ג'ורג'י – נהגת התובעת
ב"כ הנתבע עו"ד רואי ליברמן
הנתבע הובא על ידי שבי"ס

פרוטוקול

ב"כ התובעת:

אבקש שהנתבע ימתין בחוץ בזמן עדות נהגת התובעת. הוא לא אמור לשמוע את עדות הנהגת מטעמנו.

ב"כ הנתבע:

הוא בעל דין.

החלטה

הנתבע יישאר באולם בהיותו בעל דין וכן כדי שיוכל להתייחס לטענות התביעה.

ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015, במעמד הנוכחים.

איריס סרוקר, שופטת



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32

גב' ג'ורג', מזהרת כחוק:

חקירה ראשית:

נסעתי לכיוון דרום ותכננתי לפנות שמאלה בנתיב של, לעצור בצד באזור של, יש שם תחנת אוטובוס, זה תחנות אוטובוס של אלוף שדה, ובזמן שאני, קודם כל פניתי ימינה ונכנסתי לנתיב. הסתכלתי במראה, ראיתי שאין אף אחד מאחוריי. נסעתי במהירות של 30 קמ"ש גג. התחלתי להיצמד לשמאל, אותתי והתחלתי לפנות שמאלה ואיך שהתחלתי לפנות שמאלה, נהג האופנוע התנגש בי בצד שמאל שלי, בדלת שמאלית קדמית שלי.

ש. מציג לך תמונות, הסבירי היכן קרתה בדיוק התאונה.
 ת. מסמנת את מקום התאונה על גבי התמונה (מסומנת ת/1). אני התחלתי לקחת שמאלה, איך שאני באה לקחת שמאלה הוא התנגש בי. הוא בא משמאל, אני הייתי צמודה לשוליים. אני מניחה שהוא בא מהשוליים. היינו באותו כיוון נסיעה, אני פניתי שמאלה. האופנוע, אני חושבת שהוא רצה להמשיך ישר. אני חושבת כך כי הוא נכנס בי. הנתיב שהייתי בו הוא נתיב גם של ישר וגם של שמאלה. יש כאן אפשרות לישר וגם לפנות שמאלה. זה נתיב רחב.

חקירה נגדית:

ש. מאין הגעת?
 ת. מכיוון ר"ג. לפני שהגעתי לנתיב הזה פניתי ימינה.
 ש. ולאן היית אמורה להגיע בסיום הנסיעה?
 ת. לתחנה הזאת. אמא שלי חיכתה לי שם בתחנת האוטובוס. תכננתי לעצור ולתת לה משהו.
 ש. בתמונה שעליה סימנת, ת/1, האם הנתיב הוא המשך הפניה?
 ת. כן.
 ש. איזה תמרור יש לך בכניסה למקום?
 ת. אין כניסה לרכב פרטי.
 ש. האם מותר לך להיכנס למקום הזה?
 ת. לא. לא תכננתי להיכנס. תכננתי לעצור בצד ולהעביר משהו לאמא שלי (תמונה מסומנת ת/2).
 ש. תסמני איפה המקום שבו חשבת לעצור?
 ת. לא יודעת להגיד לך בדיוק, אבל כאן (מסמנת על גבי ת/1).
 ש. באמצע הכביש?
 ת. לא. בקצה.



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

- 1 ש. תסבירי על גבי תמונה ת/2 איפה בדיוק חשבת לעמוד?
- 2 ת. זה משנה?
- 3 ש. אמרת בעדותך שבחנת קודם את המראה כדי לראות אם יש מישהו מאחוריך. באיזה שלב
- 4 ראית את הקטנוע?
- 5 ת. אני הייתי האחרונה שיצאה מהרמזור שלי. הסתכלתי במראה, לא היה אף אחד מאחוריי.
- 6 הוא בא מרמזור אחר. הסתכלתי במראה הקדמית שלי. ראיתי שאין אף אחד, אותתי
- 7 והתחלתי לפנות שמאלה.

חקירה חוזרת:

- 10 ש. מה המרחק בין הפניה לבין התמרור?
- 11 ת. יש כמה מטרים טובים.
- 12 ש. לא התכוונת להיכנס פנימה?
- 13 ת. לא, יש שם אזור שניתן לעצור בו לפני התמרור ויש שם מרחב שאפשר לעמוד בו.

ב"כ התובעת:

אבקש לפסוק את שכר העדה.

החלטה

- 19
- 20 הפקדון שהופקד להבטחת שכר בטלת העדה, יועבר במישרין לידיה.
- 21
- 22 ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015, במעמד הנוכחים.

איריס סורוקר, שופטת

- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

ב"כ התובעת:

אלו עדיי.



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

הנתבע, [REDACTED], מוזהר כחוק:

חקירה ראשית:

הערת בית המשפט:

בית המשפט בחן אפשרות להנחות הסרת איזוק רגליים ואולם נציגי השב"ס ביקשו להותירו כך מחמת שיקוליהם.

המשך חקירה ראשית:

אני באתי מכביש ברמת עמידר, יצאתי לכיוון אלוף שדה. אני יכול להראות לך על המפה שהדפסנו (מסומנת נ/1). אני יצאתי מהשכונה שאמא שלי גרה. נכנסתי לכביש המהיר, אלוף שדה, ואני לא יכול להיכנס לכביש 4, אי אפשר לעשות עבירה אז נכנסתי לרמזור ופניתי שמאלה וימינה. התחלתי לנסוע, ראיתי את הרכב שלפניי, שזו הגברת אתי ג'ורג', כך התברר לי בהמשך. בפניה, בתמונה ת/1, היא לא באה לעצור כאן, לא היה לי תמונות לצלם את זה כי יש לי טלפון פשוט, אבל ביקשתי מהצלה אחר כך שיביאו לי אבל לא הצליחו, היא באה ממש פה והיא רצתה לפנות שמאלה, ממש לקראת הסוף. אז אני ראיתי שהיא כבר לוקחת שמאלה בלי לאותת ובלי כלום, כבר ראיתי את התאונה. באמת. ישר עשיתי ברקס עם בלימת חירום, ואני עפתי פה איפה שהאוטובוס בתמונה, הלכתי אליה, חשבתי שיש לה וילון, אמרתי לה "ימה, את עם וילון בחלון" בסוף נגעתי לה בחיישנים של האוטו אז יצא הכריות אויר. היא לא ענתה לי בכלל ואז באו הנהגי אוטובוס אמרו לי שזה כריות אויר. אני רציתי לנסוע למושב כפר טרומן. פשוט נוסעים ישר.

- ש. היכן במקום שבו אירעה התאונה יש מקום שבו אפשר לעצור עם רכב פרטי?
- ת. איפה, היא תעצור באמצע הכביש? זה כביש מהיר.
- ש. תסמן איפה אפשר לעמוד עם רכב פרטי במקום הזה.
- ת. יש לי רישיון על אופנוע, אני יודע שבכביש מהיר אי אפשר לעצור רק במקרה חירום.
- ש. אילו פעולות שאתה ראית ביצע הרכב שלפניך מרגע כניסתכם לנתיב ועד לקרות התאונה?
- ת. התחלנו לנסוע, השתלבנו לכביש המהיר ופתאום בלי הודה מוקדמת, בלי לאותת ובלי כלום היא לקחה שמאלה. היא לא התכוונה לחנות בצד שמאל, השמאלה היה ממש בזווית של שמאלה, להיכנס לחניה. היא גם אמרה שאמא שלה היתה שם. ראיתי את אמא שלה, זה נכון.
- ובלי לאותת ובלי כלום. ניסיתי לברוח ממנה אך ללא הצלחה ונכנסתי בה בסף של הדלת. זה גם אין כניסה.
- ש. באיזה מרחק היית ממנה מהרגע שהתחילה הבלימה שלה?
- ת. 4-5 מטר לערך.



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

חקירה נגדית:

- 1 ש. זה נכון שהרכבת איתך עוד מישהו?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. הוא הגיע לבית המשפט?
- 4 ת. לא. אין לנו קשר. זה פועל שהבאתי אותו לבית שלי, אני לא מכיר אותו. אספתי אותו ליד
- 5 הבית של אמא שלי. הוא אריתראי.
- 6 ש. איפה קרתה התאונה? בשוליים או בנתיב הנסיעה?
- 7 ת. בנתיב הנסיעה.
- 8 ש. תסמן איפה קרתה הפגיעה, על התמונה.
- 9 ת. מסמן. היא בכלל באה לנסוע לשם, פתאום היא בלמה ולקחה שמאלה, בלי הודעה מוקדמת
- 10 ובלי כלום (מסומנת נ/2).
- 11 ש. באיזו מהירות?
- 12 ת. נסעת 30-40 קמ"ש.
- 13 ש. היא בלמה?
- 14 ת. כן, בלי לאותת ובלי כלום.
- 15 ש. איך תסביר שהנזק הוא בדלת הקדמית שלה, ואם אתה מאחורה במהירות 30 קמ"ש במרחק
- 16 של 3-4 מטר איך הגעת לשם?
- 17 ת. אינסטינקט עקיפה בכביש מהיר. לא באתי לעקוף אותה אבל היא עצרה באמצע הכביש ואני
- 18 צריך לעשות בלימת חירום. בלימת חירום לא היה עוזר לי כי היא עשתה ממש בלימת חירום
- 19 בעצמה.
- 20 ש. במהירות 30 קמ"ש?
- 21 ת. אני הייתי במהירות 30 קמ"ש, לא יודע באיזו מהירות היא היתה. אני לקחתי שמאלה כדי
- 22 לברוח ממנה. פגעתי בה בדלת הקדמית.
- 23 ש. תדגים במכוניות צעצוע את התאונה.
- 24 ת. אני יודע את התמונה הסופית. היא באה לפנות שמאלה ואני הייתי כאן (מסמן לצד המכונית),
- 25 אני עפתי עם האופנוע הצידה.
- 26 ש. איך אתה מסביר שהנזק שנגרם הוא כה גדול עד שהרכב היה טוטאל לוסט ונפתחו לה כריות
- 27 האויר, אם נסעת בנהירות 30 קמ"ש?
- 28 ת. למזלי נגעתי לה בחיישן ברכב, כך התברר לי.
- 29 ש. זה לא נראה כמו נזק של חיישן.
- 30 ת. זה גם לא נראה נזק של 200 קמ"ש וגם לא נראה נזק של טוטאל לוסט.
- 31 ש. אתה עשית חודד לאופנוע שלך שגם ניזוק, נכון?
- 32



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

- 1 ת. כן.
- 2 ש. למה לא הגשת תביעה?
- 3 ת. כי בהתחלה לא רציתי להיכנס לבלגאנים האלה. היא אמרה לי שהיא לא תתבע אותי ואני לא
- 4 אותה. אמרתי לה אוקי, נעזוב את זה בצד. אבל אם היא תתבע אותי, אני אעשה הכל בשביל
- 5 שהאמת תצא לאור.
- 6
- 7 **חקירה חוזרת:**
- 8 אין.
- 9
- 10 **ב"כ הנתבע:**
- 11 אלו עדיי.
- 12
- 13 **ב"כ התובעת והנתבעת שכנגד מסכם:**
- 14 מטעם ב"כ הנתבע הוגשה חוות דעת נגדית לחוות דעת רכב איילון, שכבר עתה אציין שחווה"ד הנגדית
- 15 שהוגשה, הוגשה על בסיס תמונות בלבד ובניגוד לסעיף 10ב לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (שמאי
- 16 רכב) הקובע כי שמאי לא ייתן חווי"ד על רכב אלא על סמך בדיקתו. גם בניגוד לחוזר 29-03 ביחס
- 17 לחובה החוקית המוטלת על שמאי רכב לבדוק פיזית את הרכב. מפנה לבג"צ 6259/08 איבגי נ' רשות
- 18 מנהל אגף לרכב, נתן בג"צ גושפנקא לכך שאין לבדוק רכב ולהכין חווי"ד שמאי ללא בדיקה אקטיבית
- 19 של הרכב.
- 20 לעניין התיק, גרסתה של עדת התובעת לא נסתרה. היא העידה כי נסעה לאט ובצמוד לשוליים ומיד
- 21 עם התחלת הפניה שמעה את ההתנגשות. לעניין טענותיו של ב"כ הנתבע כי מדובר בתמרור של כניסה
- 22 לנתיב תחבורה ציבורית, המדובר בתיק אזרחי ולא תיק תעבורה וממילא התאונה אירעה מיד לאחר
- 23 הפניה ובמרחק של כמה מטרים מהתמרור של אין הכניסה.
- 24 אין הבדל, גם אם נניח שפנתה לנתיב אסור, לבין עצירת פתע או אם היה לה תקר והיתה חייבת לבצע
- 25 עצירת חירום. אם הנתבע היה שומר מרחק מרכב התובעת והיה נוסע במהירות נמוכה, לא היתה
- 26 נגרמת תאונה והוא היה מספיק לבלום.
- 27 עצם הפגיעה בחלק התחתון של הדלת הקדמית מעיד על החלקת האופנוע. עצם הפגיעה גם מעיד כי
- 28 האופנוע ניסע לעקוף, אחרת היה פוגע בחלק האחורי של הרכב ולא בדלת הקדמית.
- 29 עוד התמונות מעידות כי נסע במהירות רבה, ולראיה יש נזק רב לרכב התובעת.
- 30 האופנוע לא שמר מרחק ואם היה שומר מרחק, כפי שטען, או נוסע במהירות כפי שטען, לא היתה
- 31 נגרמת התאונה.
- 32 עם הנהג רכב בחור נוסף שלא הגיע, שיכל להעיד על דבר התאונה.



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

1 על כן, אבקש לקבל את התביעה ולדחות את התביעה שכנגד.

2

3

ב"כ הנתבע והתובע שכנגד מסכם:

4 כתב התביעה והעדויות שהוצגו בפני בית המשפט, לרבות עדותה של נהגת התובעת, מוכיחים בצורה
5 מאוד ברורה כי כוונתה היתה לפנות אל תוך תחנת אוטובוסים, מרחב שאליו רק אוטובוסים מורשים
6 להיכנס. היא בעצמה ראתה את שלטי ה"אין כניסה" והכירה אותם, ובכל זאת בחרה בנתיב שבו
7 מאיצים רכבים על מנת להשתלב בכביש המהיר, כביש 4, לבלום בלימת חירום, לא לאותת, לפנות
8 שמאלה במפתיע, מבלי להתחשב בתנועה בכלל ובנתבע שרכב על קטנוע מאחוריה.

9 היא בעצמה מעידה שהיא לא ראתה אותו במראה הקדמית שמעליה ולבטח, אם כמו שהיא העידה
10 בעצמה, היא החלה לסטות שמאלה, בוודאי שעל פי חוק היא גם היתה צריכה להסתכל במראה
11 הצדדית ולאתר את מי שנוסע מאחוריה כך ששתי פעולות בוודאות נעשו שהן לא כחוק ומסוכנות
12 ביותר. על כן, התאונה באשמתה.

13 אין לה, בשום מקום, ורואים זאת בתמונות ובמפה, אין לה מקום שמותר לה או שהיא יכולה לעמוד
14 בו. זה נתיב השתלכות לכביש מהיר. ניתן לראות בתמונות שבצד ימין יש מקום לעצור לרכבים
15 שרוצים להמתין.

16 גם בעדותה היא השיבה לשאלת בית המשפט והסבירה שבמקום שבו אירעה התאונה מותר להמשיך
17 ישר ומותר לפנות שמאלה מה שכמובן אינו נכון.

18 הנתבע נסע כחוק, במהירות המותרת במקום ובתנאי הדרך ובנסיבות, שמר מרחק ולא יכול היה
19 למנוע את התאונה בנסיבות כפי שהיו.

20 כל האשמה לתאונה עצמה ולנזקים אשר נגרמו לקטנוע של הנתבע והתובע הנגדית, הוא באשמת נהגת
21 התובעת.

22 ניתן לראות בתמונות ששפשוף מעין זה בדלת הקדמית לא יכול להיות טוטאל לוסט.

23 בהתייחס לטענות התביעה בנושא דוח השמאי, מדובר בפסק דין שניתן לנושא של טענת שלילת רשיונו
24 של שמאי ולא בתיק של נזקי רכוש שנדחה בשל סיבה זו. מעבר לכך, בזמן שבו אנו פנינו אל התובעת,
25 הרכב של התובעת כבר היה לאחר תיקון ולא היה מה ללכת ולבדוק אותו, הגם שאני, בא כוחו של
26 הנתבע, פניתי אל התביעה וביקשתי עדויות לנזק והועברו לי התמונות שבידי ובידי בית המשפט.

27 דהיינו התביעה עצמה הסכימה שאין אלא להסתפק בתמונות על מנת לייצר את דוח השמאי הנגדי.

28 אשיב לחברי ואומר שלא יכולנו להביא את העד הנוסף אשר רכב על הקטנוע. מדובר בעובד מזדמן
29 אשר בא לסייע בניקוי הבית ולאחר מכן לא היו את פרטיו. ניסינו לאתרם בכל דרך אפשרית, כי כמובן
30 שהוא היה מועיל לנו, אך לא הצלחנו.

31 בעניין התביעה שכנגד, לא הוגשה חו"ד נגדית.

32



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

ב"כ התובעת והנתבעת שכנגד משיב:

1 על סמך התמונות החליט שמאי הנתבע שאין צורך להחליף דלת אחורית, זאת בהשוואה לדברים
2 אחרים שהוחלפו שהשמאי כלל לא התייחס אליהם, למשל מחשב דרך לכרית אויר. כמו כן, צוין כי
3 הדלת האחורית ניזוקה ואין צורך להחליף אלא רק לתקן.
4 לעניין התביעה הנגדית, ברור שמדובר בתביעת מנע. לשם כך, התובע, שהיתה לו חוות דעת על האופנוע
5 שלו, עם נזק שקרוב ל- 17 אלף שקל, כבר מאוקטובר 2013, ורק כשהוגשה תביעה באוגוסט 2014, בחר
6 הנתבע להגיש תביעה שכנגד ולא בחר לפעול לבדו.
7

ב"כ הנתבע:

8
9
10 עצם העובדה שחברי מכיר אפילו את המושג "מחשב דרך לכרית אויר" אבל שואל את הנתבע איך יכול
11 להיות שכרית האויר נפתחה, מעיד על חוסר תום לב.
12

פסק דין

- 13
14
15 1. בפניי תביעה ותביעה שכנגד שעניינן תאונת דרכים שאירעה ביום 8.10.13 בכביש מספר 4.
16 2. עדת התביעה, גב' אתי ג'ורג', העידה כי נסעה בכביש אותו רואים בתמונה ת/1, וב"מזלג"
17 פנתה שמאלה, וזאת על מנת לעצור לצד הדרך, שם היתה אמורה למסור דבר מה לאמה, אשר
18 היתה אמורה להמתין לה במקום. גב' ג'ורג' העידה תחילה כי מדובר בנתיב נסיעה ממנו ניתן
19 להמשיך בכיוון נסיעה ישר וכן לפנות שמאלה, ואולם בהמשך חקירתה התברר כי הפניה
20 שמאלה אסורה – מוצב שם תמרור אין כניסה (פרט לאוטובוסים), ר' התמונה ת/2.
21 3. בעת שגב' ג'ורג' סטתה מהנתיב שמאלה, רכב הנתבע, מסוג קטנוע, היה מצוי לשמאלה.
22 הקטנוע ניזוק – זו עניינה של התביעה שכנגד. הנתבע העיד כי נסע בנתיב ישר, וכי גב' ג'ורג'
23 סטתה לשמאל והדפה את הקטנוע.
24 4. עיינתי בתמונות המקום, ת/1, ת/2, וכן נ/2, ובנוסף במפה שהציג הנתבע, נ/1. הקשבתני
25 לעדויות הנוהגים המעורבים בתאונה. האחריות לתאונה מוטלת על גב' ג'ורג', עדת התביעה
26 העיקרית, וזאת משום שסטתה מנתיב נסיעה ישר לכיוון שמאל מבלי שהיתה מורשית לכך,
27 וכאשר אין פניה שמאלה (נוכח תמרור בולט של אין כניסה). העובדה שרצתה, לדבריה, לעצור
28 בשולי הדרך אינה מאיינת את עצם הפניה שמאלה תוך סיכון התנועה במקום. בשלב שבו
29 פנתה שמאלה, רכב הנתבע נסע לצידה, וכך אירעה ההתנגשות. היה על גב' ג'ורג' למצער
30 להתבונן היטב שמאלה ולוודא שאין תנועה לצידה. אין זה מצב נדיר כי קטנוע נוסע לצד
31 מכונית.
32 5. אשר על כן, התביעה העיקרית – נדחית.



בית משפט השלום בראשון לציון

06/09/2015

ת"א 51383-01-14

- 1 .6 התביעה הנגדית מתקבלת והנתבעת שכנגד תשלום לתובע שכנגד כדלקמן:
- 2 (א) נזק לקטנוע, לפי חוות דעת השמאי שמעון עמר מיום 11.3.14 – 12,353 ₪ (סכום זה
- 3 כולל מע"מ וכן גרירה ואחסון).
- 4 (ב) שכ"ט עבור חוות הדעת – אני מאשרת סכום של 500 ₪ פלוס מע"מ. יוער כי הסכום
- 5 המבוקש לתשלום, 935 ₪, חורג מהמקובל בכגון דא.
- 6 (ג) איני רואה מקום לפיצוי בגין הפסד ימי עבודה וזאת משום שלא הוגשה כל אסמכתא
- 7 בקשר לכך. אף אין לקשור בהכרח בין הפגיעה בקטנוע לבין הפסד הכנסות.
- 8 (ד) הוצאות משפט: אגרה ובנוסף שכ"ט עו"ד בסך 1,500 ₪.
- 9
- 10 ניתן והודע היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015, במעמד הנוכחים.
- 11

איריס סורוקר, שופטת

12