

בתי המשפט

בל 002603/03	בית הדין האזורי לעבודה בנצרת
04/03/2004	כב' השופט חיים סומך – שופט ראשי בפני:

בעניין:

המערער [REDACTED] ע"י ב"כ עוה"ד רואי ליברמן ואח'

נגד

המוסד לביטוח לאומי
המשיב ע"י ב"כ עוה"ד י. בן משה ואח'

פסק דין

1. זהו ערעור על החלטת הועדה הרפואית לעוררים שקבעה בהחלטתה כי נכותו של המערער מתאונת עבודה הינה בשיעור של 0% לצמיתות.
2. להלן טענות ב"כ המערער בתמציתיות;
 - א. הועדה הסתמכה על עצם העובדה כי למערער אין תיעוד רפואי ו/או אזכור לתלונות אודות צפצופים באוזניים בטרם סיום עבודתו.
 - ב. הועדה התעלמה מנימוקי הערר והתצהירים שהוגשו מטעם המערער.
 - ג. הועדה הסתמכה על חוות הדעת של ד"ר דנינו וד"ר יואכimson.
 - ד. דבריו של המערער סולפו ע"י ד"ר דנינו בחוות דעתו. בחוות הדעת נרשם כי הטנטון הופיע אחרי הפסקת העבודה וזאת על אף שהמערער חזר וטען בפניו כי הטנטון הופיע לפני הפסקת העבודה.
 - ה. היבלעות הטנטון ברעש סיבתי הנה תופעה ידועה ברפואה והסתמכות הועדה על טענה זו בקביעתה כי הטנטון אינו תמידי הנה תמוהה.
 - ו. לאור פנייתו המאוחרת לטיפול רפואי בגין הטנטון, הפכה הקביעה בדבר קיומו (או אי קיומו) של קשר סיבתי, בין מצבו הרפואי לבין עבודתו, לקביעה משפטית. משכך, לאור התצהירים שהוגשו המצביעים על תלונות המערער בגין הטנטון, אשר לא נסתרו ע"י הועדה, על ביה"ד לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין הטנטון לבין עבודת המערער.

2. יש להחזיר את עניינו של המערער לוועדה בהרכב שונה לצורך שמירה על אובייקטיביות קביעתה.
3. להלן טענות ב"כ המשיב בתמציתיות;
- א. הועדה ישה בהרכב נכון.
- ב. הועדה שמעה את תלונות המערער, עיינה בכרטיסו הרפואי בדיקת השמיעה והאודיוגרם.
- ג. הועדה קבעה כי אין המערער סובל מטנטון. אין די בקימו של טנטון על מנת לזכות את המערער באחוזי נכות, אלא יש צורך כי הטנטון יהיה תמידי.
- ד. עפ"י הממצאים שעולים מבדיקת הועדה, חוות דעתו של ד"ר דנינו וחוות דעתו של ד"ר יואכימס ברור היה לוועדה כי שמיעת המערער בעת הפסקת עבודתו היתה תקינה והמערער לא סבל באותה עת מטנטון תמידי.
- ה. לאור ההלכות אשר נפסקו בעבר בנוגע לטנטון, עולה המסקנה כי העובדה כי המערער לא התלונן בעבר על טנטון תמידי ובהעדרם של רישומים רפואיים המוכיחים זאת, הרי שאין מקום לקבוע נכות בגין הטנטון.

4. דין:

- א. ראשית יש לציין כי דינן של כל הטענות המופנות כנגד שיקול הדעת הרפואי של הועדה לרבות תרגום פגימותיו ומצבו הרפואי של המערער לאחוזי נכות, להידחות. זאת משום שעל ביה"ד לבחון האם נפל פגם משפטי בהחלטת הועדה או התנהלותה. כל מקום שנדרש ידע והפעלת שיקול דעת מקצועי-רפואי, דהיינו, בסמכות ייחודית של הועדה, לא יתערב ביה"ד.
- ב. נבהיר כי תפקידה של הועדה הרפואית היא לבחון את מצבו הרפואי של המערער, זאת על פי, בין היתר, רישומים רפואיים המצויים בתיקו. על כן, כדין התייחסה הועדה לעובדת אי הימצאות רישומים בגין תלונות על טנטון בטרם סיים המערער לעבוד בתיקו הרפואי של המערער. בנוסף, הועדה מציינת מפורשות כי הרישום הראשון בגין הטנטון הוא מתאריך 13.6.01, כשנה וחצי לאחר סיום עבודתו של המערער.
- בנוסף, הועדה אינה מסתמכת על תצהירים כפי שמבקש ב"כ המערער, תצהירים אינם מלמדים על מצבו הרפואי של המערער שכן המצהירים אינם בעלי ידע רפואי,

ואינם יכולים להעיד על מצבו הרפואי של המערער. מדובר בקביעה רפואית אשר מסתמכת על בדיקת הועדה והמסמכים הרפואיים אשר הוצגו בפניה.

ג. הלכה פסוקה היא כי הקשר הסיבתי בין ה"נכות" מפגיעה בעבודה לבין הפגיעה בעבודה ודרגת הנכות, נקבעים על-ידי ועדה רפואית. לפיכך, אין ממש בטענת ב"כ המערער כי מדובר בקביעה משפטית הנתונה לשיקול דעתו של ביה"ד.

ד. לעניין טענת ב"כ המערער כי טענותיו בפני ד"ר דנינו לא נרשמו נכון בחוות דעתו - טענה זאת ראויה להיבחן בתיעוד הרפואי הנוגע למערער, אין חולק כי אם היו למערער תלונות בגין טנטון היו לכך עקבות בתיעוד הרפואי.

5. בהתייחס לנ"ל ולדו"ח הועדה מוחזר בזה עניינו של המערער לועדה שתפעל כאמור בסעיף 9 (ד) לעיל, דהיינו חיפוש בתיקים הרפואיים עקבות לטנטון ובהתאם לכך תחליט אם יש מקום לשינוי עמדתה.

6. ניתן היום י"א באדר תשס"ד, 4 מרץ 2004 בהעדר- יש לשלוח פס"ד לצדדים בדואר. בנסיבות העניין יש לחייב את המשיב לשלם למערער הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 700 ₪ בצירוף מע"מ כחוק. סכום זה ישא הפרשי ריבית והצמדה מהיום, אם לא ישולם בתוך 30 יום.

7. כל צד רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים בתוך 30 יום מקבלת פסק הדין.

ח. סומך – שופט ראשי

רונית בר אור

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה